

Projet ExpoPhyto 2021-22

Retour d'expérience du projet

Réalisé dans le cadre du projet TAArGET sur l'EPL de Toulouse Auzerville
en partenariat avec l'ENSFEA et l'équipe du baccalauréat technologique
STAV aménagement



Sommaire

1.	Description du projet.....	- 1 -
1.1.	Origines et objectifs du projet.....	- 1 -
1.2.	Modalités de construction du projet avec l'équipe pédagogique	- 2 -
1.3.	Déroulé du projet	- 3 -
2.	Mise en œuvre concrète du projet pédagogique.....	- 3 -
2.1.	SEANCE 1	- 5 -
2.2.	SEANCE 2	- 7 -
2.3.	SEANCE 3	- 9 -
2.4.	SEANCE 4	- 11 -
2.5.	SEANCE 5	- 13 -
2.6.	SEANCE 6	- 14 -
2.7.	SEANCE 7	- 15 -
3.	Analyse du projet et perspectives	- 17 -
3.1.	Motivation et élan dans le projet.....	- 17 -
3.2.	Implication des enseignants	- 17 -
3.3.	Organisation du travail et prérequis	- 18 -
3.4.	Dynamique de la classe	- 19 -
3.5.	Temporalité	- 19 -
3.6.	Préalable à un projet abordant les QSV	- 19 -
3.7.	Synthèse des pistes pour une reconduite du projet	- 20 -

1. Description du projet

1.1. Origines et objectifs du projet

Le projet pédagogique ExpoPhyto a été pensé dans le cadre du **projet TAArGET**, lequel a pour ambition de traiter en classe les Questions Socialement Vives (QSV), en lien avec les produits phytosanitaires qui font débat. Motivée par des citoyens préoccupés, la communauté d'agglomération du Sicoval où se situe l'EPL d'Auzeville, a engagé une démarche **d'audit patrimonial**¹ sur son territoire en lien avec la thématique de l'exposition aérienne aux produits phytosanitaires. Ceci a motivé les équipes qui y ont vu l'opportunité d'inclure un projet pédagogique dans ce projet territorial. Le **contexte péri-urbain** de l'exploitation agricole a sûrement renforcé la motivation des équipes enseignantes d'Auzeville à s'impliquer dans ce projet.

En mai 2021, l'équipe pédagogique de STAV (Sciences et Technologies de l'Agronomie du Vivant) a fait remonter sur l'établissement des demandes d'accompagnement sur la manière de préparer les élèves à l'épreuve orale terminale (EOT), et en particulier comment préparer les élèves à l'identification et au traitement d'une QSV : comment problématiser, mener une démarche d'enquête.

L'opportunité de travailler sur cette thématique avec les **1^{ères} STAV Aménagement** s'est donc dessinée, notamment par rapport à l'aménagement des temps de pluridisciplinarité (pluri), même si, de prime abord, l'inclusion dans le référentiel n'était pas très explicite.

En effet, les QSV sont citées de manière éparse dans le référentiel sous les termes de questions socialement vives, questions sociétales, questions environnementales, questions vives, questions socio-scientifiques actuelle. De plus le référentiel ne précise pas comment aborder ces QSV, ni comment préparer les élèves à l'EOT qui doit permettre de mettre en œuvre d'une démarche d'investigation, d'argumenter des choix dans un discours oral finalisé, de questionner un sujet dans ses enjeux sociotechniques et éthiques et de communiquer et à débattre. Les pluri, dont la pluri 3, avec le S3 et le S4 sont seulement cités pour concourir à la préparation des élèves à l'EOT.

Pour les équipes en place, il s'agissait donc **d'expérimenter un nouveau format de pluri et de nouveaux processus de travail pour répondre aux objectifs du référentiel**.

Pour le GIP Transitions, porteur du projet TAArGET, il s'agissait **d'identifier les moyens et les conditions pour la réalisation d'un tel projet**, en passant par :

- La production d'**outils** pédagogiques adaptés et contextualisés (en lien avec le territoire)
- La définition des **postures** d'encadrement/d'animation durant les séances
- La définition des **acquis** pour les élèves
- L'identification des **besoins** pour la conduite et la réussite du projet.

Dans un premier temps, l'objectif pour le GIP était donc d'expérimenter une séquence en vue de l'améliorer pour capitaliser le projet et le **partager dans le réseau** de TAArGET. Le GIP envisageait, dans

¹ L'audit patrimonial est une démarche qui permet d'impliquer les acteurs d'un territoire autour de la prise en charge d'une problématique en lien avec la qualité du vivant sur leur territoire. Cet audit est un moyen de mise en communication entre les acteurs pour faire le diagnostic et la recherche de solution au problème posé au moyen d'entretiens volontaires et libre suivant une grille d'analyse identifiée (identification des problèmes, diagnostic de l'action engagée, perspectives et enjeux, propositions d'actions).

un second temps, de pouvoir **adapter ce format à d'autres QSV**, toujours en lien avec les produits phytosanitaires.

1.2. Modalités de construction du projet avec l'équipe pédagogique

La construction du projet a fait l'objet de plusieurs séances de travail entre l'équipe de la plateforme GIP et l'équipe pédagogique de bac STAV aménagement.

- **Premiers échanges en juillet : présentation du projet ExpoPhyto et potentiel de développement d'un projet autour des QSV.**

Suite à ce premier échange l'équipe pédagogique a souhaité prendre le temps d'identifier des espaces potentiels dans les pluri existantes et d'autres enseignants souhaitant s'impliquer avant de valider l'implication dans le projet.

- **24/09 : réunion de validation du projet, identification des objectifs et d'un déroulé prévisionnel**

Ce temps d'échange a permis de :

- ➔ Identifier concrètement des espaces pédagogiques pour le projet : 7 séances de pluri plus identification d'espaces potentiels dans les modules de spécialité S1 et S3.
- ➔ Construire un premier scénario de projet, précisant l'enchaînement des séances, des objectifs et des productions finales.
- ➔ Identifier une équipe projet constituée d'un noyau d'enseignants pilotes (O. Gautié enseignant HG présent sur toutes les pluri, C. Furmanik enseignante aménagement coordinatrice de filière, 2 enseignants agronomie (enseignant ou non dans cette classe) intéressés par le projet) et d'enseignants non impliqués dans le pilotage mais présents lors des pluri ou intégrant le projet dans leurs enseignements (enseignant de Math, économie, agroéquipement)

Cette réunion a fait l'objet d'un compte rendu partagé avec l'équipe et les partenaires du projet TAARGET (ENSFEA + enseignants) dans le cadre d'un stage de formation réalisé au mois d'octobre.

- **03/01/2022 : réunion de lancement du projet (équipe pilote STAV, N. Cancian ENSFEA, équipe GIP)**

Cette réunion a permis de repartager le déroulement du projet sur les pluri avec l'équipe pilote. La présence de Nadia Cancian, experte et chercheuse en éducation sur la didactique des QSV à l'UMR EFTS et l'ENSFEA, a permis d'identifier des points de vigilance, mais également d'identifier des ressources mobilisables.

Des séances de travail pour préparer les pluri ont été mises en œuvre régulièrement, associant équipe du GIP et le noyau pilote d'enseignants.

Le GIP s'est mobilisé à trois niveaux : sur la préparation et la construction concrète avec l'équipe pluridisciplinaire d'enseignants pilotes (mobilisation et création de ressources, identification d'outils) et sur l'animation de l'équipe projet en collaboration avec le noyau pilote et les autres intervenants enseignants et la participation à l'encadrement des activités des élèves dans les séances.

L'appui de l'ENSFEA (N. Cancian expertise sur démarche d'enquête et expertise pédagogique, A. Pujos en appui pédagogique, et P. Sahuc en accompagnement théâtre forum) a permis d'avoir régulièrement un retour réflexif sur les séances réalisées, et d'adapter les séances en temps réel pour atteindre les visées, d'identifier des ressources et outils mobilisables sur les QSV.

1.3. Déroulé du projet

Le projet a été mis en œuvre sur un volume horaire dédié dans le référentiel à des **séances de pluri**, à cheval sur **deux thématiques** :

- Pluri 1 : Gestion des ressources naturelles et de l'alimentation dans la société contemporaine
- Pluri 5 : Pratiques sociales et professionnelles du numérique

Ce choix aurait pu porter sur d'autres pluri, mais celles-ci se sont imposées pour des raisons pratiques et l'ambition de départ de faire du lien avec l'informatique.

Le projet s'est donc déroulé sur **7 séances de pluri de 3 heures** chacune. Des **séances disciplinaires complémentaires** ont eu lieu, tels que présentés dans la figure 1 :

- En amont : séances avec professeur d'agronomie cours S2 (définition PPP et des usages)
- Au cours des semaines : séances de TD technique avec professeur d'agroéquipement et d'aménagement

Les activités pluri se sont déroulées **en parallèle de la démarche territoriale menée** sur l'exposition aérienne aux produits phytosanitaires, permettant notamment de s'appuyer sur les premiers résultats émergents de l'audit patrimonial. Cette démarche ayant pris du retard, il a été difficile de joindre plus le projet ExpoPhyto de l'EPL à celui du Sicoval comme initialement prévu.

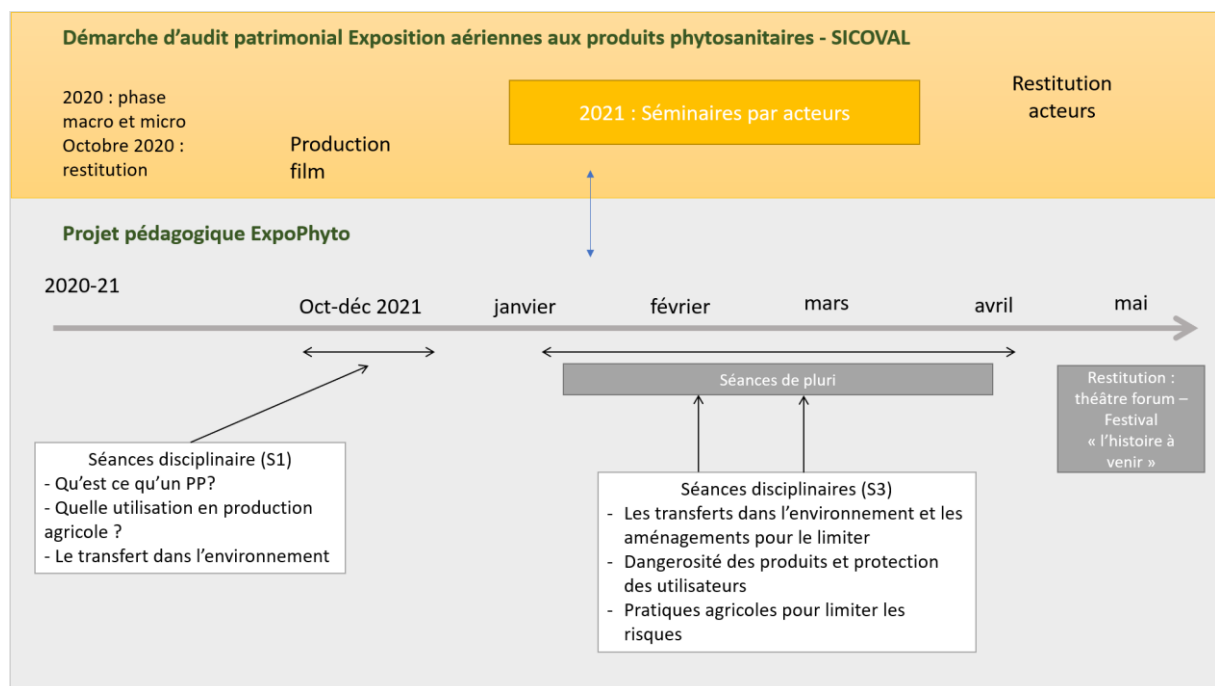


Figure 1- Déroulé global du projet ExpoPhyto

2. Mise en œuvre concrète du projet pédagogique

Nous allons présenter de manière détaillée le contenu des séances de pluri, avec leur analyse critique à partir du retour d'expérience des enseignants, des élèves et du GIP Transitions. Les outils cités dans la description des séances sont disponibles en annexe à ce document.

Nous pouvons faire le parallèle avec les différentes phases de la démarche d'enquête lorsqu'on aborde une Question Socialement Vive (QSV)². Même si le scénario pédagogique n'a pas été imaginé au départ avec ce cadre méthodologique, nous avons remarqués que les 6 phases ont bien été explorées et ont été mises en œuvre plusieurs fois pour certaines. Ceci est visible sur la figure 2.

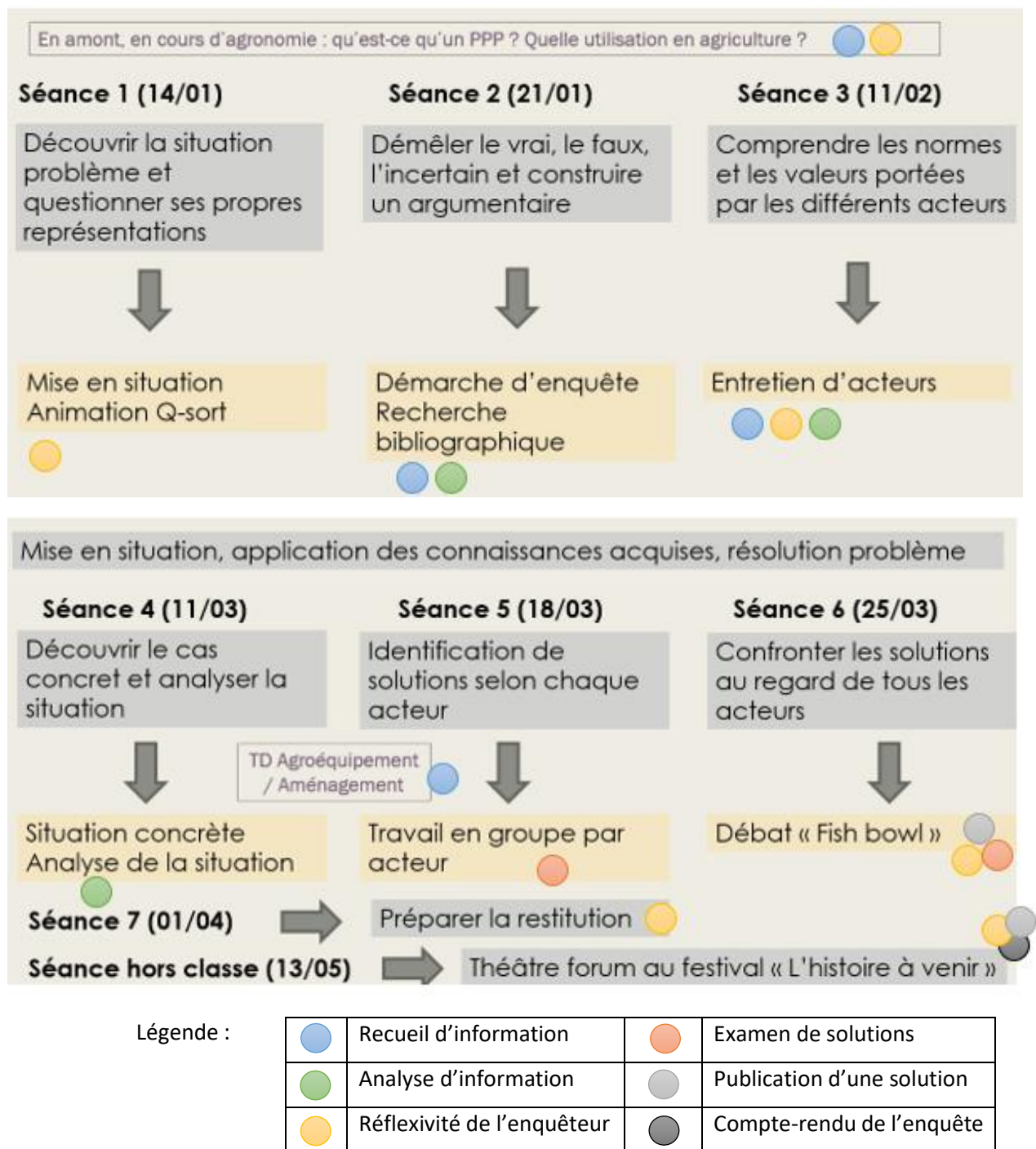


Figure 2 - Description des séances de pluri au regard des différentes phases de la démarche d'enquête

² Plus de détails ici : <https://qsv.ensfea.fr/boite-a-outils-pedagogiques/outils-pour-les-profs/la-demarche-denquete/>

2.1. SEANCE 1

Objectifs : <ul style="list-style-type: none"> • Présenter le projet et son déroulement • Introduire le sujet de l'exposition aérienne aux produits phytosanitaires • Faire émerger les représentations des élèves sur l'exposition aux phytos • Faire exprimer, préciser, argumenter, débattre pour convaincre et arriver à une proposition commune • Créer une demande d'approfondissement du sujet et identifier les points à approfondir 	
Enseignants : Histoire-géo, Maths-Info, Agronomie + 2 personnes support GIP Transitions	
Déroulé (A noter : séance adaptée en distanciel)	
Temps 1 Introduction : <ul style="list-style-type: none"> - Explication du contexte de la pluri, des différentes séances et des objectifs globaux (dont lien avec le grand oral) - Visionnage d'une vidéo sur la démarche d'audit patrimonial de la DRAAF sur le Sicoval + échange sur la vidéo 	Activités élèves A l'écoute Posent des questions et répondent aux questions sur la compréhension de la vidéo
	Activités enseignants/animateurs Présentation + Guident les élèves en amont de la vidéo pour poser les questions travaillées à la fin de la vidéo
Temps 2 Q-sort <ul style="list-style-type: none"> - Introduction de l'activité - Temps de sélection de 3 phrases accord et 3 phrases désaccord de manière individuelle via un formulaire en ligne - Temps en 3 sous-groupes : confronter les choix des élèves entre eux et sélection de 6 phrases par sous-groupe - Restitution résultats classe entière : un rapporteur par groupe rend compte de ce qui s'est passé dans son groupe 	Activités élèves Réflexion individuelle Argumentation de ses choix en groupe Restitution des échanges par 1 élève par groupe
	Activités enseignants/animateurs Deux intervenants dans chaque groupe : <ul style="list-style-type: none"> - Un secrétaire pour prendre des notes sur les échanges - Un animateur qui vient questionner sur la base des choix élèves, cherche à identifier les convergences
Temps 3 Synthèse et bilan du temps passé	Activités élèves Retour oral sur leurs difficultés Positionnement sur les phrases qu'ils souhaiteraient approfondir
	Activités enseignants/animateurs Reformulent, valident les pistes et prennent des notes
Documents et outils utilisés	
Présentation à projeter Vidéo Audit Patrimonial QSV/ExpoPhyto Liste de phrases Q-sort coconstruite en amont Formulaire en ligne de positionnement individuel Menti de sélection de phrases pour animation en groupe Fichier partagé pour prendre note des arguments par phrases	
Productions d'élèves	
Sélection de 6 phrases (3 accords, 3 désaccords) de manière individuelle et arguments par phrase sélectionnée Sélections de 6 phrases par groupe (4 groupes) et arguments issus des échanges Positionnement des élèves sur les sujets qu'ils souhaitent approfondir	

Analyse de la séance 1 :

ATTENTION : La séance initialement pensée sur un format en présentiel a dû être adaptée en distanciel suite au contexte COVID.

Une fiche animation distanciel a été formalisée pour faciliter l'implication des enseignants mobilisés, mais le temps a manqué pour bien valider en amont le rôle et le positionnement de chacun ainsi que les attendus. Cela a nécessité de mobiliser en dernière minute des enseignants n'ayant pas participé à la préparation de la séance.

Le **format numérique génère beaucoup de difficulté** et de distance dans l'échange pour une activité qui fait appel à l'intime de chaque apprenant : ses opinions, ses valeurs, ses positionnements. Il a été difficile d'instaurer un fonctionnement de groupe autonome. Nous n'avons **pas pu apprécier la réussite de cet exercice** ni avoir un retour sur les difficultés qu'ils ont rencontrées.

La **vidéo diffusée** issue de l'audit patrimonial et les QSV a **peu marqué** les élèves, et n'a **pas été suffisante pour se rendre compte des conflits** liés à l'exposition aérienne aux phytos. Les questions identifiées qui devaient faire l'objet d'un échange avec les élèves, n'ont pas été présentées avant le passage de la vidéo. Cela n'a pas permis un visionnage actif des apprenants, conduisant à une exploitation superficielle de la vidéo. Il a manqué de formalisation écrite suite au visionnage. => Proposition : Fiche visionnage vidéo à faire intégrant les questions qui seront discutées en collectif à l'issue du visionnage.

Le **Q-sort** effectué n'a pas été un exercice simple pour les élèves qui avaient, en plus de cela, des difficultés à échanger en distanciel. Sur les phrases en elles-mêmes, il y a eu **peu de retours des enseignants** dans leur préparation/formulation et, avec du recul, certains ont exprimés que **certaines phrases devraient être modifiées pour être plus compréhensibles ou laisser plus d'ouverture de positionnement (pour/contre)**.

Certains enseignants ont exprimé avoir eu des **problèmes d'appropriation dans la formulation de l'objectif de la séance**. Par exemple, la formulation « émergence des représentations » n'est pas compréhensible de tous.

Cette séance introductive a également mis en avant la **difficulté de certains enseignants des disciplines de l'enseignement général à parler du sujet des produits phytosanitaires**.

Identification de thèmes à approfondir. : le temps a manqué pour faire émerger les points à approfondir. L'activité s'est réduite à demander à chacun de choisir une affirmation qu'il souhaiterait travailler. Il n'y a pas eu de reformulation des points à retravailler.

Les propositions :

- Mieux faire exploiter la vidéo par les élèves : prévoir une grille de questionnement individuelle avant de visionner la vidéo avec une mise en commun à l'issue du visionnage
- Retravailler les affirmations du Q-sort.
- Garder un temps de reformulation des sujets sur lesquels les élèves devront rechercher de l'information.

2.2. SEANCE 2

Objectifs : <ul style="list-style-type: none"> • Amener à prendre conscience des faits (savoirs et science) au sujet des produits phytosanitaires • Mettre en pratique de la recherche bibliographique • Synthétiser l'information • Travailler l'expression orale 	
Enseignants : Histoire-géo, Maths-Info, Aménagement, Agronomie + 2 personnes support GIP Transitions	
Déroulé	
Temps 1 Introduction : <ul style="list-style-type: none"> - Explication de la séance - Présentation de la démarche de recherche bibliographique 	Activités élèves A l'écoute Posent des questions
	Activités enseignants/animateurs Présentation
Temps 2 Recherche bibliographique <ul style="list-style-type: none"> - Répartition des étudiants en sous-groupe - Travail de recherche sur une thématique par groupe 	Activités élèves Exploration sur ordinateur sur la base de ressources préalablement sélectionnées et de recherches complémentaires sur internet
	Activités enseignants/animateurs Accompagnement volant de groupe en groupe. Vérification de l'avancée. Rappel sur la gestion du temps.
Temps 3 Restitution et synthèse des recherches par les élèves	Activités élèves Préparation de la présentation Présentation orale
	Activités enseignants/animateurs Questionnent, relancent, mettent en perspective les points importants (au vue de la thématique, en lien avec enseignants de spécialité) pour l'ensemble de la classe.
Documents et outils utilisés	
Présentation ppt Liste des thématiques et sujets à approfondir Sélection de documents bibliographiques Dossier de partage pour noter et intégrer les différentes ressources utilisées par groupe ainsi que la présentation préparée pour la fin de séance.	
Productions d'élèves	
Présentations des élèves Liste des ressource bibliographiques utilisées	

Analyse de la séance 2 :

Cette séance, malgré l'efficacité des élèves constatée par les encadrants, pose question sur deux points :

- Les résultats des recherches bibliographiques obtenus par les élèves
- Le partage et l'ancrage des connaissances qui découlent de la séance.

En effet, les élèves ont spécifié avoir **manqué de temps pour faire les recherches bibliographiques**, préparer et faire l'exposé. Les encadrants ont constaté un **manque de temps pour développer les points importants** qui ressortaient des exposés de chacun et approfondir certaines connaissances importantes à retenir.

De manière globale les élèves se sont sentis **démunis dans l'exercice de la recherche bibliographique**. Ils semblent **manquer de méthodologie**. Peut-être que l'intervention avec un documentaliste en amont pourrait permettre de les outiller pour identifier les sources d'information pertinentes et fiables, comment mettre en forme les ressources utilisées et les éléments essentiels qui en ressortent.

Par ailleurs, les élèves ressentent le **besoin d'être plus guidés** car les sujets exposés (basé sur les phrases qui ressortaient du Q-sort), étaient **trop larges et difficiles à prendre en main**. Certains thèmes n'étaient pas assez détaillés avec des **termes mal compris** (besoin d'un lexique ?). Ceci a fait que les élèves ont eu **l'impression de partir dans tous les sens**, de ne pas être sûrs de chercher ce qu'il faut et de ne pas faire correctement le travail de prise de note des informations clé issues des diverses sources bibliographiques utilisées.

Pour les aider, de la **biblio pré-ciblée** leur avait été mis à disposition. L'objectif était de fournir des éléments suffisamment synthétiques et représentatifs de la pluralité de la réalité. Cet élément est partageable **pour les élèves comme pour équiper les enseignants** à l'encadrement de cet exercice et augmenter leur sentiment de légitimité pour encadrer cette pluri. Cette partie semble avoir besoin d'être encore approfondie.

Les visées semblent avoir besoin d'être mieux explicité pour assurer une bonne compréhension des élèves. En effet, les retours attendus sont différents de travaux scolaires habituels. Ce n'est pas tant le résultat que leur implication dans la démarche qui est importante.

Une proposition de format validée par élèves peut être prise en compte : temps de recherche biblio individuel et mise en commun en groupe pour préparer un exposé court.

Les propositions :

- Intégrer en amont (Accompagnement Personnalisé ou sur des créneaux disciplinaires) des éléments de méthodologie de la recherche bibliographique
- Identifier des groupes associés aux thématiques de recherche reformulées lors de l'atelier 1 et prévoir une phase de recherche biblio individuelle préalable (modalités à définir).
- Mieux préparer les consignes de travail : centrer la séance sur le partage des recherches dans le groupe, la validation des ressources et la présentation des résultats en groupe classe
- Proposer un format de restitution

2.3. SEANCE 3

Objectifs :	
<ul style="list-style-type: none"> • Prendre conscience des expériences vécues et dans le monde social (normes et valeurs) • Rencontrer des acteurs concernés par la thématique de l'exposition aérienne aux produits phytosanitaires • Comprendre les différents points de vue et les divergences entre acteurs • Prendre une posture d'enquête 	
Enseignants : Histoire-géo, Maths-Info, Aménagement + 2 personnes support GIP Transitions	
Déroulé	
Temps 1 Introduction : - Présentation de la séance - Présentation des 4 acteurs qui vont intervenir	Activités élèves A l'écoute Posent des questions Activités enseignants/animateurs Présentation
Temps 2 Préparation des entretiens - Répartition des élèves en groupe (1 groupe pour 1 acteur) - Identification de questions à poser à l'acteur - Répartition des rôles au sein du groupe (interviewer, prise de note...)	Activités élèves Se questionnent sur « qui est l'acteur ? » Déterminent les éléments clé pour mieux comprendre leurs rôles et positionnements sur la thématique Activités enseignants/animateurs Un animateur par groupe qui accompagne les élèves dans leur réflexion. Accompagnement des élèves sur la posture à tenir lors d'un entretien.
Temps 3 Entretiens Compte rendu des entretiens (restitution hors séance)	Activités élèves Posent les questions Rebondissent aux propos des acteurs Notent les éléments de l'échange Activités enseignants/animateurs Assurent la logistique
Documents et outils utilisés	
Liste de questions pour aider les enseignants dans l'accompagnement des élèves	
Productions d'élève	
Compte rendu des échanges sur la base des interviews	

Analyse de la séance 3 :

Cette séance a été celle qui a demandé le moins de préparation et qui s'est déroulée sans difficulté particulière. Elle semble avoir été **appréciée par tous**.

Les élèves ont exprimé le souhait de « ne surtout pas enlever cette séance ». Les échanges directs avec les acteurs leur a permis d'avoir une **approche plus globale**, de mieux **comprendre le rôle de chacun**. Ces rencontres ont rendu le sujet plus **concret**.

Les animateurs ont apprécié la qualité des échanges et l'attitude ouverte et calme de la classe durant la séance.

Les intervenants, eux, ont apprécié l'engagement des élèves et la **pertinence des questions** posées.

Il a cependant manqué de formalisation du contenu des échanges. Si ceux-ci ont été nourris, les comptes rendus demandés par groupes pour la séance suivante n'ont pas été réalisés. De fait, les élèves absents à cette séance n'ont pas pu avoir connaissance des contenus des entretiens. C'est à sécuriser par un temps de formalisation écrit par groupe.

Les propositions :

- Prévoir un temps de formalisation des échanges pendant la séance / compte rendu, définir un format approprié

2.4. SEANCE 4

Objectifs :	
<ul style="list-style-type: none"> • Identifier les différents enjeux et acteurs liés à la problématique de l'exposition aux phytos • Comprendre les enjeux liés à une situation problème proposée 	
Enseignants : Histoire-géo, Maths-Info, Aménagement + 1 personne support GIP Transitions	
Déroulé	
Temps 1 Travail sur des fiches acteur de manière individuelle et collective (5 acteurs, 5 groupes). Réflexion sur : <ul style="list-style-type: none"> - Eléments ressortant de la fiche acteur - Evaluation de l'exposition réelle aux phytos de l'acteur, son niveau de connaissance et sa capacité d'action sur les conflits - Positionnements potentiels sur la thématique - Solutions pouvant être proposées par l'acteur en cas de conflit 	Activités élèves Lecture des fiches Temps de travail individuel et collectif
	Activités enseignants/animateurs Accompagnement entre les différents groupes
Temps 2 Mise en scène de la situation problème <ul style="list-style-type: none"> - Lecture de courriers de plainte - Déplacement sur le terrain et mise en scène d'une situation conflictuelle - Responsabilisation des élèves à répondre à une mission 	Activités élèves A l'écoute. Observation.
	Activités enseignants/animateurs Acteurs de la mise en scène Encadrement du groupe Annonce les enjeux à venir
Temps 3 Synthèse et analyse de la situation problème	Activités élèves Echange en classe entière
	Activités enseignants/animateurs Animation du temps d'échange Synthèse et prise de note
Documents et outils utilisés	
Fiches acteurs inspirées de l'audit patrimonial + grille de questions Description de la mise en scène (appropriation par les enseignants) Courriers de plainte Carte géographique de l'exploitation et de la situation problème	
Productions d'élèves	
Synthèse réflexion de groupe à partir des fiches acteurs Analyse collective de la situation problème	

Analyse de la séance 4 :

Cette séance a permis aux élèves de mieux comprendre la problématique qui se jouait au niveau de l'exposition aérienne aux produits phytosanitaires. Ils ont bien reçu la mise en scène (aspect ayant causé de l'inquiétude aux enseignants -la théâtralisation étant un exercice demandant des ressources et compétences différentes de l'enseignement-). C'est d'ailleurs à ce moment-là qu'ils ont pu **comprendre les conflits** qui pouvaient émerger, plus qu'avec la vidéo présentée au départ. Les lettres de plainte ont permis d'appuyer leur compréhension de cela. La suggestion de positionner cette mise en scène plus tôt dans le projet a été évoquée. Cela ne semble cependant pas pertinent car cela amènerait les élèves à se focaliser très tôt sur une situation plutôt que sur une compréhension globale de départ, difficile à obtenir ensuite.

Les fiches acteurs ont permis aux élèves **d'apprendre « beaucoup de choses »**, mais cela est surtout passé par la lecture de celles-ci. En effet, il y a, au final, une **faible appropriation/mobilisation** et un **faible travail d'analyse** des élèves. Ils ont exprimé une **difficulté dans la compréhension des questions** posées et sur le fait de **se retrouver seul et sans guide pour mener ce travail**. Nous nous sommes rendus compte de la difficulté à aller au-delà de l'exercice (capacité à mobiliser des éléments hors de l'exercice (entretiens)).

Les propositions/questionnements :

Comment repenser le positionnement et la construction des fiches acteurs avec les apprenants ?

A intégrer plus tôt. Avant la phase de rencontre des acteurs du territoire

Débuter la séance avec la mise en situation

2.5. SEANCE 5

Objectifs :	
<ul style="list-style-type: none"> • Identifier des solutions à la situation problème • Jouer le rôle des acteurs concernés • Echanger en groupe et se mettre d'accord 	
Enseignants : Histoire-géo + 2 personnes support GIP Transitions	
Déroulé	
Temps 1	Activités élèves
Synthèse de la séance précédente	A l'écoute
<ul style="list-style-type: none"> - Représenter la situation problème et des enjeux du conflit - Donner des éléments de correction sur l'analyse de cette situation et sur les fiches acteurs 	Posent des questions
	Activités enseignants/animateurs
	Présentation
Temps 2	Activités élèves
Recherche de solutions que chaque acteur pourrait proposer pour résoudre la situation problème (travail en sous-groupes)	Travail de réflexion
<ul style="list-style-type: none"> - Identifier des solutions au regard de l'acteur mis en scène - Identifier les conditions de mise en œuvre - Identifier les freins possibles des autres acteurs et anticiper les arguments nécessaires pour la séance suivante 	Echange en groupe
	Activités enseignants/animateurs
	Accompagnement entre les groupes.
	Guident selon les consignes.
Documents et outils utilisés	
Correction des fiches acteur	
Correction de l'analyse de la situation problème	
Productions d'élèves	
Liste de solutions et analyse de ses solutions par acteur	

Analyse de la séance 5 :

A ce stade de la pluri nous avons perçu un **sentiment de lassitude** des élèves. Certains commençaient à manifester une fatigue à travailler sur ce sujet et à avoir **l'impression de tourner en rond**.

Ce travail a cependant été **important pour préparer la séance de débat** qui a suivi, car les élèves devaient s'approprier beaucoup d'éléments et faire des liens entre eux.

Cette séance a demandé **beaucoup d'implication de l'encadrement**, ce qui montre encore la difficulté dans l'autonomie des élèves ou la clarté des attendus de la séance.

Les propositions :

Travailler sur l'identification de solutions dès la séance 4 et intégrer un temps d'étude de faisabilité des solutions dans des cours disciplinaires complémentaires avant la mise en débat

2.6. SEANCE 6

Objectifs :	
<ul style="list-style-type: none"> • Confronter les solutions de la situation problème au regard de tous les acteurs • Débattre, argumenter, se positionner • Formuler un plan d'action pour la résolution de la situation problème 	
Enseignants : Histoire-géo, Aménagement, Economie	
Déroulé	
Temps 1 Présentation de l'objectif et du déroulé de la séance	Activités élèves A l'écoute Posent des questions
	Activités enseignants/animateurs Présentation descendante Stimulation des dynamiques élèves
Temps 2 Mise en débat au travers d'un fish bowl (à compléter une fois la séance faite)	Activités élèves Prise d'une casquette acteur selon acteur travaillé la séance précédente) Proposent des solutions, argumentent / Prennent position
	Activités enseignants/animateurs Animation du débat Relancent, répartissent la parole Gardiennage du temps / Prise de note.
Temps 3 Synthèse et conclusion du débat Retour d'expérience	Activités e élèves A l'écoute Rendent compte de l'expérience vécu
	Activités enseignants/animateurs Restitution des échanges par le rapporteur Ouverture, à l'écoute
Documents et outils utilisés	
Fiche de préparation séance + fiche animation méthode fish bowl	
Réalisations	
Note et synthèse des échanges par les enseignants	

Analyse de la séance 6 :

Cette séance a été bien appréciée par les élèves. Elle a notamment permis de **mobiliser tout ce qui a été vu** au cours du projet. L'exercice leur a semblé **plus « pratique » de porter les arguments des acteurs** que les leurs, favorisant une **meilleure compréhension des différents positionnements**. C'est un exercice qui les a poussé à adapter leur parole à celle des autres.

Cette séance fait émerger un sentiment positif, mais mitigé chez les enseignants. Ils sont d'accord sur la réussite des élèves à se mettre à la place des acteurs, mais au **détriment d'un désengagement personnel des élèves** (ce qui ne correspondait pas forcément à l'objectif de départ qui était un débat citoyen). Certains questionnent le bon choix de l'outil : est-ce que le Fish bowl est le mieux adapté ? Cette remarque vient du fait qu'à certains moments il y a eu un **manque de dynamisme** et un peu de **longueur**.

Les propositions :

- Prendre le temps de formuler les propositions concrètes, de les valider, les prioriser, et de les restituer sous format écrit en classe

2.7. SEANCE 7

Objectifs : <ul style="list-style-type: none"> • Prendre un temps individuel de bilan sur la pluri Expophyto • Concevoir une animation permettant de partager avec un public extérieur la complexité de la situation problème et engager un échange autour des solutions envisagées 	
Enseignants : Histoire-géo + 1 personne support GIP Transitions	
Déroulé	
Temps 1 Bilan individuel écrit puis temps de retour sur les représentations initiales Relance du questionnement autour des représentations vis l'application Mentimeter	Activités élèves Répondent à un questionnaire individuellement Répondent aux questions sur Mentimeter Réagissent à la publication des nouveaux mots clés apparus
	Activités enseignants/animateurs En retrait sur la phase individuelle (précision éventuelle des questions) En animation dans la phase de retour sur les représentations
Temps 2 Echanger sur les modalités de restitution du travail et valider l'engagement des élèves dans la mise en œuvre d'une restitution sous forme de théâtre forum) lors d'un atelier dans le cadre du festival « Histoire à venir »	Activités élèves Ecoute et positionnement
	Activités enseignants/animateurs Proposition d'animation : information sur ce qu'est le théâtre forum ce que cela implique. Stimuler l'adhésion des élèves (rassurer et motiver les élèves) S'assurer de l'implication d'un petit collectif prêt à être acteur, constitution du groupe
Temps 3 Travail en 2 ateliers : <ul style="list-style-type: none"> - Groupe 1 : construction de la saynète - Groupe 2 : Formalisation des actions validées par le groupe classe suite à la séance 6 	Activités élèves A l'écoute Rendent compte de l'expérience vécu
	Activités enseignants/animateurs Restitution des échanges par le rapporteur Ouverture, à l'écoute
Documents et outils utilisés	
Fiche d'évaluation personnelle Documenti Doc de présentation théâtre forum	
Production d'élèves	
Trame saynète avec situation et personnages Fiche de synthèse action	

Analyse de la séance 7 et de la restitution lors du festival « l'histoire à venir » :

Cette séance a été gérée en **deux groupes distincts**. Le premier a travaillé sur la mise en scène du théâtre forum et a mobilisé les élèves **les plus motivés et impliqués tout le long du projet**. Le second a travaillé sur la recherche et la synthèse de solutions à la situation-problème vécue. Ce second groupe a été beaucoup **moins dynamique** et les résultats des solutions obtenus, bien qu'ils soient assez complets, étaient plutôt brouillon.

Les temps de préparation au festival qui ont découlé de cette séance ont été primordiaux. Pour la mise en place de la partie « théâtre », les élèves ont été accompagnés par un **intervenant extérieur** qui souhaitait s'impliquer et animer ce temps lors du festival. Ces temps ont permis de les **rassurer**. Pour la partie « débat », le choix a été fait de **présenter la démarche vécue par les élèves et les différentes solutions au travers de pancartes** qu'ils ont exposées eux-mêmes. Ceci a permis de diriger le débat vers une recherche de solution et de discussion autour de ces solutions, plutôt que vers un débat de valeur, engageant les émotions de chacun. Cette façon de procéder a permis de mettre en **sécurité** les élèves qui ont pu **s'exprimer librement et se positionner** face au public qui leur était complètement étranger.

Les propositions :

Groupe 2 : repartir des propositions écrites en séance 6 pour travailler les modalités de mise en œuvre (Qui ? Comment ? ...)

3. Analyse du projet et perspectives

3.1. Motivation et élan dans le projet

Que ce soit du côté des élèves ou des enseignants, tous ont été motivés pour travailler sur ce sujet, mais pour différentes raisons.

La première motivation énoncée était **l'importance de ce sujet** dans notre société, le fait que ce soit un **sujet d'actualité** dont il est **difficile de se saisir tout seul**. De manière plus large, c'est **l'intérêt pour le sujet lui-même** ou les **aspects techniques** qu'il peut susciter qui a marqué l'intérêt de certains. La **complémentarité possible et l'innovation** dans ce projet, par rapport aux cours propres de chacun, ont été fortement mises en avant. Certains enseignants avaient aussi pour ambition de pouvoir **faire évoluer le point de vue** des élèves sur le sujet, leur permettre de **prendre du recul**.

Même si l'intérêt n'était pas très prononcé par certains élèves au départ, ils ont pu découvrir le sujet au fur et à mesure du projet et prendre conscience des **impacts des produits phytosanitaires**, ce qui a pu susciter leur intérêt par la suite.

Le **lien avec la formation de STAV Aménagement** était bien présent du fait de l'aspect technique de cette filière et que « *dans le paysagisme les phytos sont interdits mais on en utilise quand même* » (parole d'élève). Les élèves se sont cependant sentis beaucoup **moins concernés que la filière STAV-Production** qui leur semble plus touchée par l'utilisation des produits phytosanitaires.

3.2. Implication des enseignants

L'implication des enseignants dans le projet a varié selon :

- Le temps dédié sur la pluri
- Le temps disponible au-delà des temps dédiés
- La mobilisation/motivation propre de chacun

Deux facteurs sont donc à prendre en compte : la **gestion de l'emploi du temps**, **l'implication propre des individus dans le projet**.

Le projet de départ a été pensé avec un **groupe d'enseignants motivés** (HG, Agronomie, aménagement, Agroéquipement, ESC). Cependant, les séquences de pluri étant déjà fixées dans l'emploi du temps, le projet s'est déroulé sur des séances impliquant d'autres enseignants (math et économie), en dehors du groupe pilote de départ. La mobilisation de ces personnes a donc été plus difficile, notamment pour la préparation des séances.

Un enseignant était présent en **fil directeur**, et a assuré le lien tout au long du projet. Les enseignants du groupe pilote ont intégré le projet en parallèle des pluri, dans leurs cours ou leurs TD et sont venus en appui lors de certaines pluri.

L'implication du GIP transitions dans le projet a permis d'offrir un cadre de travail supplémentaire (temps, ressources) et rassurant pour toute l'équipe enseignante qui s'est beaucoup appuyé dessus.

3.3. Organisation du travail et prérequis

De manière générale, **le projet a mobilisé beaucoup de personnes et de temps**. Sur certaines séances de pluri, 5 « animateurs » étaient présents. Plusieurs explications à cela : le format choisi pour la séance et le fait que ce soit des séances tests et jamais réalisées auparavant.

Dans ce contexte, il y a un fort enjeu pour chaque membre de l'équipe à **trouver sa place** dans le projet et dans l'équipe. Chacun a besoin de **se sentir légitime** pour intervenir, de **se sentir utile** dans les apports qui sont faits et de trouver du sens dans le projet pour alimenter sa propre discipline et ses enseignements.

Pour le garantir, plusieurs conditions (plus ou moins bien remplies dans cette phase test) sont nécessaires et recensées.

Tout d'abord le **travail en équipe**, qui semble être indispensable pour aborder le sujet des phytos. Le fait d'impliquer différentes personnes de différentes disciplines amène une complémentarité des approches, une variabilité des points de vue, pouvant amener la contradiction et le débat, ce qui est recherché dans le cadre d'une QSV. Le travail en équipe amène également d'autres façons de travailler favorables à la **pédagogie de projet**, enjeu fort dans l'enseignement agricole et des référentiels.

Ensuite, **l'appui de la direction** est indispensable, que ce soit pour **mobiliser les équipes** (pour des personnes moins motivées ou étant plus facilement mobilisées par un lien hiérarchique) et pour la **gestion des emplois du temps**. L'expérimentation a montré la grande difficulté de mener des projets à plusieurs enseignants car cela demande **d'être disponible tous en même temps**, ce qui n'est pas forcément le cas dans les emplois du temps qui sont gérés de manière individuelle.

Le **temps de préparation** est une condition indispensable à l'investissement lors des séances du projet. C'est un temps long en amont des séances qui est obligatoire pour s'approprier les méthodes et objectifs et donc, être acteur des séances. Cela apporte clarté et légitimité.

La **flexibilité** et **l'adaptation** ont été deux qualités développées par les équipes impliquées dans le projet. Qu'il s'agisse d'articuler les différents moments du projet (pluri/cours) ou d'adapter sa posture d'encadrant au cours des séances, les enseignants sont parfois sortis de leur zone de confort. Cette finalité découle du fait que le but du projet n'est pas que de transmettre des connaissances académiques, mais bien de faire développer l'esprit critique et analytique des élèves. Pour cela, les enseignants ont surtout adopté **une posture d'animation**. Cela a pu créer chez certains de **l'appréhension sur la réaction du groupe classe**, dont la confiance est mise à l'épreuve :

« Comment mettre en activité les élèves ? »

« Comment éviter que les activités proposées éparpillent les élèves et qu'ils restent concentrés ? »

« Comment ne pas rentrer dans le débat politique et la dualité ? »

Quoiqu'il en soit, la posture des enseignants dans ce projet a été un vrai travail d'**équilibre** entre la **neutralité** (posture enseignante) et leur **positionnement** personnel (posture citoyenne) tout en veillant à ne pas être **dogmatique**.

3.4. Dynamique de la classe

Pour ce projet, le choix a été fait de proposer principalement des **activités de groupe**. Ces groupes étaient **imposés et variaient d'une séance à l'autre**.

De manière générale, ce format a été apprécié par les élèves, même si cela a pu causer des petites **tensions** dans les groupes et des **hétérogénéités** entre les groupes. L'intérêt qu'ils y ont vu est que cela permet d'échanger avec les personnes avec qui ils ont moins l'habitude de parler et donc de permettre une **meilleure cohésion du groupe classe**. L'autre avantage a été de leur permettre d'**émettre leur avis personnel** en petit groupe et de **débattre** pour arriver à un **consensus** pour un **travail commun**. Cela demande aux enseignants de bien connaître le groupe classe au préalable pour équilibrer les groupes le plus possible.

Par les activités proposées et les nouvelles postures d'animation, les enseignants et les élèves ont constaté une modification de leurs interactions : **la distance entre les individus diminue et facilite l'échange** (même si cela était seulement dans le cadre du projet et pas dans les autres cours). Les enseignants ont par ailleurs pris plaisir à constater le changement de dynamique plus uni de la classe.

Le **niveau d'encadrement a été jugé suffisant** par les élèves. Pourtant, cela a demandé beaucoup **plus de personnes impliquées en séance et d'énergie** pour l'encadrement. Il s'agissait donc de trouver le juste milieu entre être disponible pour répondre aux demandes et laisser suffisamment d'autonomie aux élèves pour ne pas être accaparé par tous les sous-groupes de la classe en même temps. Les **formats de séances choisis** ont fait qu'il était parfois difficile pour les élèves d'être autonomes et/ou la disponibilité des encadrants a fait qu'ils se sont beaucoup appuyés dessus. Ceci pose question sur deux points :

- Les outils/formats choisis pour mener les séances sont-ils reproductibles en équipe projet plus réduite, comment les adapter le cas échéant ?
- Comment améliorer l'autonomie globale des élèves qui semblent être en difficulté à analyser certains documents de manière individuelle ?

3.5. Temporalité

Le projet ExpoPhyto s'est **déployé sur plusieurs semaines** (une séance de 3h heures par semaine sur 2 mois). Cela **a semblé long** pour les élèves. Ils ont notamment fait remonter le sentiment de **répétition** pour s'approprier les points de vue des différents acteurs du territoire.

Les élèves admettent cependant comprendre le **besoin d'avoir beaucoup de séances pour appréhender la complexité du sujet**. Les **cours qui sont venus compléter la pluri ont été fortement appréciés** car ils étaient complémentaires aux aspects sociaux qui étaient abordés.

Une proposition validée par les élèves peut être faite pour améliorer la temporalité du projet : **aborder le sujet sur un temps plus court, mais de manière beaucoup plus intensive**.

3.6. Préalable à un projet abordant les QSV

Avec du recul, une étape essentielle est à prévoir avant d'enclencher un projet sur les Questions Socialement Vives et qui n'a pas été faite dans ce projet. Il s'agit d'un moment d'équipe de départ permettant de :

- Faire émerger les représentations des enseignants qui vont animer le projet

- Créer une cohésion d'équipe
- Travailler ensemble l'état de l'art sur le sujet

Le premier point a pour objectif de se rendre compte de la pluralité des points de vue au sein même de l'équipe. C'est une phase préparatoire à ce qui va pouvoir être constaté avec les élèves et démystifier l'appréhension que certains peuvent avoir sur la gestion des avis divergents voire tranchés. Pour rappel, les QSV font parties de l'enseignement citoyen des élèves, mais peut mettre en abîme l'engagement et le point de vue citoyen des enseignants également.

Le second point est important pour la mise en œuvre du projet. En effet, un tel projet sort du cadre classique d'enseignement. Il demande des postures différentes et une forte préparation collective en amont de chaque séance. Il est donc nécessaire qu'une bonne mobilisation et une bonne entente de travail existent entre les enseignants pour que chacun puisse s'appuyer sur l'autre, se compléter et se motiver.

Ainsi, à l'image de ce qui est proposé pour les élèves pour faire entendre les représentations de chacun, il pourrait être intéressant de proposer un tel exercice aux équipes pédagogiques qui s'engagent dans un projet de QSV.

3.7. Synthèse des pistes pour une reconduite du projet

Le projet de départ devait être plus en lien avec la dynamique d'audit patrimonial du Sicoval. Ceci n'a pas été trop le cas, notamment à cause d'un décalage de programmation au niveau de la communauté d'agglomération. Ainsi, il serait intéressant de plus axer les actions du **projet en synergie avec les dynamiques territoriales**, si possible.

La question de l'**institutionnalisation des savoirs** a été posée par plusieurs enseignants. Le projet n'a pas permis de prendre suffisamment de temps pour ancrer les savoirs et surtout, corriger des notions erronées qui ont pu émerger du travail des élèves. Cette condition a pu mettre mal à l'aise certains enseignants et aurait besoin d'être abordé sur des séances supplémentaires.

En termes d'organisation, les enseignants ont fait remonter le besoin de bien identifier **une équipe motivée, stable et impliquée dès le départ**. Les personnes à mobiliser en supplément seraient des enseignants d'Education Socio-Culturelle, intéressants pour les QSV.

De manière plus générale, il est important de **conserver la rigueur et le bon dimensionnement du projet** selon les ressources disponibles. A ce titre, il a été demandé à ce que **les objectifs et sous-objectifs des séances soient mieux définis avec un vocabulaire clair et compréhensible de tous**, afin d'offrir une vision d'ensemble du projet et des séances et d'arriver à s'y positionner correctement.

Ce projet ne peut pas être fait sans le **soutien de la direction**, que ce soit :

- Pour obtenir du soutien et de la motivation d'équipe
- Pour faciliter l'aménagement des emplois du temps et les salles aux exigences du projet
- Faciliter la mise à disposition de temps de travail communs entre les enseignants pour préparer les séances
- Pour éventuellement réinterroger en équipe les plannings/programmes des pluri

Par rapport à la temporalité du projet, il serait intéressant de **modifier le rythme et la répartition des heures sur le projet** de façon à ce que le projet soit plus concentré dans le temps, avec une révision des thématiques abordées à chaque séance.